

Документ подписан простой электронной подписью
Информация о владельце:
ФИО: Плешаков Владимир Александрович
Должность: Врио ректора
Дата подписания: 18.11.2025 15:29:42
Уникальный программный ключ:
cf3461e360a6506473208a5cc93ea97a503bc772

Министерство сельского хозяйства Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Алтайский государственный аграрный университет»

СОГЛАСОВАНО.

Декан инженерного факультета


_____ Д.Н. Пирожков
«31» _____ августа 2020 г.

УТВЕРЖДАЮ.

Проректор по учебной работе


_____ С.И. Завалишин
«31» _____ августа 2020 г.

**ФОНД ОЦЕНОЧНЫХ СРЕДСТВ
ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИТОГОВОЙ АТТЕСТАЦИИ**

Направление подготовки (специальность)
35.03.06 Агроинженерия
(шифр и название)

Направленность (профиль)
Технические системы в агробизнесе

Квалификация (степень) выпускника – бакалавр
Программа подготовки – бакалавриат
Форма обучения очная, заочная

Фонд оценочных средств по государственной итоговой аттестации составлен в соответствии с основной образовательной программой по направлению подготовки 35.03.06 Агроинженерия.

Одобен на заседании методической комиссии инженерного факультета, протокол №2 от 28.08.2020.

Председатель методической комиссии

Инженерного факультета



В.В. Садов

Составитель:

д.т.н., декан



Д.Н. Пирожков

д.т.н., доцент



В.В. Садов

Содержание

1	Перечень проверяемых компетенций и формы контроля	4
2	Примерные критерии оценивания выпускной квалификационной работы	5
3	Оценка выпускной квалификационной работы (ВКР)	7

1. Перечень проверяемых компетенций и формы контроля

№ п/п	Контролируемые разделы	Код контролируемой компетенции
1	Подготовка к процедуре защиты ВКР	УК-1; УК-2; УК-3; УК-4; УК-6; УК-7; ОПК-1; ОПК-2; ОПК-4; ОПК-5; ОПК-6; ПКО-1; ПКО-2; ПКО-3; ПКО-4; ПКР-2; ПКО-5; ПКО-6; ПКР-19; ПКР-21; ПКР-22; ПКР-23; ПКР-24; ПКР-25
	Титульный лист	УК-4
	Задание на ВКР	УК-2, УК-3, УК-6
	Аннотация (на русском и английском языках)	УК-4
	Содержание	УК-4
	Введение	УК-4
	Состояние вопроса	УК-1, УК-4, УК-7, ПКО-1, ПКО-2
	Проектная (технологическая) часть	УК-4, ОПК-1, ОПК-2, ОПК-4, ПКО-6, ПКР-2, ПКР-21, ПКР-22, ПКР-23, ПКР-24
	Конструкторская (проектная) часть	УК-4, ОПК-1, ОПК-5, ПКО-5, ПКР-2, ПКР-19, ПКР-20
	БЖД и экологические мероприятия	УК-4, ОПК-2
	Экономическая оценка проекта	УК-4, ОПК-6, ПКО-3, ПКО-4
	Заключение	УК-4
	Библиографический список	УК-4
	Графическая часть	ПКР-25
2	Процедура защиты ВКР	УК-1; УК-2; УК-3; УК-4; УК-5; УК-6; УК-7; УК-8; ОПК-1; ОПК-2; ОПК-3; ОПК-4; ОПК-5; ОПК-6; ПКО-1; ПКО-2; ПКО-3; ПКО-4; ПКР-20; ПКР-5

2. Примерные критерии оценивания

2.1. Выпускная квалификационная работа:

К тексту и содержанию:

Критерии	Оценка, уровень сформированности компетенций
- выбрана актуальная тематика; - содержание работы полностью соответствует тематике и заданию, излагается четко и последовательно, оформлена в соответствии с установленными требованиями; - использованы современные инструментальные средства проектирования и анализа; - имеется положительный отзыв научного руководителя; - при защите работы обучающийся демонстрирует глубокие знания вопросов темы, свободно оперирует данными, во время доклада; - на защите использует мультимедийные средства и наглядные пособия (презентации, таблицы, схемы, графики, фотографии, препараты, образцы и т.п.); даны полные ответы на вопросы членов ГЭК.	<i>Отлично, Высокий уровень</i>
выставляется за выпускную квалификационную работу, которая соответствует перечисленным в предыдущем пункте критериям, но при ее подготовке без особого основания использованы устаревшие средства разработки и (или) поддержки функционирования системы и не указаны направления развития работы в этом плане.	<i>Хорошо, Повышенный уровень</i>
- выполнена на уровне типовых проектных решений, но личный вклад обучающегося оценить достоверно не представляется возможным; - допущены принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных заданий; - работа отличается поверхностным анализом и недостаточно критическим разбором предмета работы, просматривается непоследовательность изложения материала, представлены необоснованные предложения, недостаточно доказательны выводы; - в отзыве научного руководителя имеются замечания по содержанию работы и методике анализа; при защите обучающийся проявил неуверенность, показал слабое знание вопросов темы, не дал полного, аргументированного ответа на заданные вопросы.	<i>Удовлетворительно, Пороговый уровень</i>
- содержит принципиальные ошибки в выполнении предусмотренных заданий; - не содержит анализа и практического разбора предмета работы, - не отвечает установленным требованиям; - не имеет выводов или носит декларативный характер; - в отзыве научного руководителя высказываются сомнения об актуальности темы, достоверности результатов и выводов, о личном вкладе обучающегося в выполненную работу. - к защите не подготовлены наглядные пособия и	<i>Неудовлетворительно, недостаточный</i>

раздаточный материал; при защите обучающийся затрудняется отвечать на поставленные вопросы по теме, не знает теории вопроса и научной литературы, при ответе допускает существенные ошибки.	
--	--

К устной защите:

Критерии	Оценка, уровень сформированности компетенций
- доклад имеет грамотно логику построения; - устная речь докладчика является грамотной, докладчик эффективно владеет коммуникативными приемами; - докладчик свободно владеет материалом ВКР; - при презентации ВКР использовались и информационные технологии; - докладчик дал правильные ответы на все поставленные по результатам доклада вопросы; - докладчик уложился в установленный регламент времени	<i>Отлично, Высокий уровень</i>
- доклад имеет достаточно грамотную логику построения; - устная речь докладчика является достаточно грамотной, докладчик в целом владеет коммуникативными приемами; - докладчик в целом владеет материалом ВКР; - при презентации ВКР использовались информационные технологии; - докладчик в целом дал правильные ответы на поставленные по результатам доклада вопросы; - докладчик в целом уложился в установленный регламент времени	<i>Хорошо, Повышенный уровень</i>
- отдельные элементы логически не вписываются в общую содержательную канву доклада; - устная речь докладчика недостаточно грамотная, - докладчик слабо владеет материалом ВКР; - при презентации ВКР не использовались информационные технологии; - докладчик дал частично правильные ответы на поставленные по результатам доклада вопросы; - докладчик не уложился в установленный регламент времени	<i>Удовлетворительно, Пороговый уровень</i>
- доклад логически не выстроен; - устная речь докладчика недостаточно грамотная. - в докладе фактически не представлены результаты, полученные в ходе исследования; - докладчик не владеет материалом ВКР; - при презентации ВКР не использовались информационные технологии; - докладчик не дал ответов (не дал правильных ответов) на поставленные по результатам доклада вопросы; - докладчик не уложился в установленный регламент времени	<i>Неудовлетворительно, недостаточный</i>

3. Оценка выпускной квалификационной работы (ВКР)

Примерная форма оценки выпускной квалификационной работы (ВКР) членами ГЭК

Критерии оценки	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно
Актуальность и обоснование выбора темы				
Степень завершенности работы				
Объем и глубина знаний по теме				
Достоверность и обоснованность полученных результатов и выводов				
Наличие материала, подготовленного к практическому использованию				
Применение новых технологий				
Качество доклада (композиция, полнота представления работы, убежденность автора)				
Эрудиция, использование междисциплинарных связей				
Качество оформления дипломной работы и демонстрационных материалов				
Педагогическая ориентация: культура речи, манера общения, умение использовать наглядные пособия, способность заинтересовать аудиторию				
Ответы на вопросы: полнота, аргументированность, убежденность, умение использовать ответы на вопросы для более полного раскрытия содержания проведенной работы				
Деловые и волевые качества докладчика: ответственное отношение к работе, стремление к достижению высоких результатов.				

Лист внесения дополнений и изменений
в фонд оценочных средств по ГИА

« _____ »

на 201__ - 201__ учебный год

Фонд оценочных средств пересмотрен на заседании кафедры, протокол № ____ от
_____ 201__ г.

Вносятся следующие изменения: _____

Составители изменений и дополнений:

_____	_____	_____
ученая степень, должность	подпись	И.О. Фамилия

_____	_____	_____
ученая степень, должность	подпись	И.О. Фамилия

Зав. кафедрой